

**Київський літературно-меморіальний  
музей М.Т. Рильського**

*До 125-річчя з дня народження М. Т. Рильського*

**Митці на прицілі**

**Максим**

**РИЛЬСЬКИЙ**

Харків  
«ФОЛІО»  
2019

---

## 1

Драматична історія Максима Рильського є гірким підтвердженням діагностики Івана Франка, який ще в 1903 р. спрогнозував, що соціал-демократична «народна держава», теоретично змодельована Марксом, Енгельсом і Лассалем, ставши реальною, наляже «страшним тягарем на життя кожного поодинокого чоловіка». Вона відбере в нього свободу і намагатиметься контролювати все, навіть думки: «Власна воля і власна думка кожного чоловіка мусила би щезнути, занідіти, бо ану ж держава признає її шкідливою, непотрібною. Виховання, маючи на меті виховувати не свобідних людей, але лише позиточних членів держави, зробилось би мертвою духовою муштрою, казенною. Люди виростили б і жили би в такій залежності, під таким доглядом держави, про який тепер у найабсолютніших поліційних державах нема й мови. Народна держава сталась би величезною народною тюрмою...»<sup>1</sup>

Максимові Рильському судилося жити в тій «народній тюрмі» понад сорок років. Дебютував він збіркою віршів «На білих островах» ще за часів Петра Столипіна (1910), а пішов у засвіти в липні 1964-го, коли завершувалася короткочасна й суперечлива хрущовська «відлига». Чи були в його біографії роки, коли можна було почуватися «свобідним» чоловіком? Риторичне запитання. Столипін реалізував гасло «Россия для русских», а Сталін руками своїх опричників робив усе, аби «кальоним железом» випекти будь-які мрії про «українське відродження», яке оголошувалося не просто химерою, а контрреволюцією... Виходить, що тільки останні вісім-десять років життя Рильського були більш-менш спокійними...

---

<sup>1</sup> Франко І. Що таке поступ? // І. Франко. Збір. творів: у 50 т. — Т. 5. — К., 1986. — С. 41.

Якщо шукати глибинних причин драми Максима Рильсько-го і тисяч українських інтелігентів, репресованих комуністичним режимом, то можна дійти висновку, що всі вони були приречені ще... в 1848 р., коли Маркс і Енгельс у своєму «Маніфесті Комуністичної партії» сформулювали ідею *диктатури пролетаріату* як універсального засобу виправлення історії і встановлення царства справедливості. За задумом творців «Маніфесту», шлях до Утопії (соціалізму, комунізму...) мало прокласти тотальне насилля.

«А хто були б її (утопічної «народної держави». — В. П.) сторожі? Хто б держав би кермо тої держави?» — допитувався через 55 років після появи «Маніфесту» Іван Франко. І відповідав: «/.../ Ті люди мали би в своїх руках таку величезну власть над життям і долею мільонів своїх товаришів, якої ніколи не мали найбільші деспоти. І стара біда — нерівність, вигнана дверима, вернула би вікном: не було би визиску робітників через капіталістів, але була би всевладність керманічів — усе одно, чи родовитих, чи вибираних — над мільонами членів народної держави».

У СРСР керманічем стала більшовицька партія, яка «бажала захопити в свої руки державну власть» (Франко і це передбачив: партія захоче підмінити державу). А контролювати думку «пожиточних членів держави» доручено було спецслужбі (ЧК, ДПУ, МВС, КДБ), історія якої починалася зі скромної «75-ї кімнати» в Смольному, де господарював Володимир Бонч-Бруєвич (до речі, дослідник Сковороди).

Через комуністичне затьмарення у ХХ ст. пройшли різні країни, проте в історії *радянських* репресій важливо не пропустити ту особливість, що диктатуру пролетаріату російські більшовики взяли за запроваджувати в країні з могутньою традицією імперської деспотії, власне — у «тюрмі народів». І вони цю традицію не тільки не похитнули, а й примножили...

У дні прощання із Максимом Рильським про драму поета з вичерпною точністю написав Євген Маланюк: «Максим Рильський — в нашу страшну, цинічно-підлу добу фактично був бранцем і закладником національної культури в лапах немилосердного ворога, який, кожної хвилини! — міг його не лише кинути до буцегарні з заборonoю «писати й малювати», а й просто «зліквідувати», змусивши перед тим перейти всі стадії морального душогубства: каяття, визнання «помилко», поганьб-

лення друзів праці й життя та, хоч і вимушеної, але завжди жахливої хули на власний Народ і власну Батьківщину. /.../ І якщо в його творчості траплялися «пісні про Сталіна», оди до Ілліча, похвали для Маяковського й навіть одна посвята Молотову (!), то автор їх прекрасно знав, що то все — то така ж сама данина, як пиття кумису в ханським наметі XIII ст. І знав також, що для нащадків то будуть лише літературні прийоми, хоч і досить шибеничного стилю.

Рильський залишився фізично живий і, хоч полонений, чим далі, тим виразніше намагався продовжувати ту чинність, яку вже не могли виконувати замордовані ворогом Зеров і Филипович, Нарбут і Леонтович, Курбас і Куліш.

Без галасу і зайвих жестів. Як той вояк, що до кінця відстрілюється на останній заставі, хоч бачить, що залога вже перебіта, а підмога жахливо запізнюється»<sup>1</sup>.

## 2

Але перед тим, як за Рильського взяли чекісти, він зазнав атак з боку братів-літераторів<sup>2</sup>. Особливо старався Яків Савченко (1890—1937), маленький поет із великими амбіціями. Можливо, це саме його мав на увазі Микола Зеров, коли писав у листі до Павла Тичини (27 травня 1924 р.): «Ми ж з вами знаємо, чого вартий наш український селючок, коли він починає кар'єру робити. Жадність, заздрість, готовність усім пожертвувати — аби тільки мати черевики з гострими носками і сидіти в кав'ярні в ролі законодавця і арбітра «*elegatiarium*». Всі вони

<sup>1</sup> *Маланюк Є.* Над могилою Максима Рильського // Є. Маланюк. Земна мадонна. — Братислава, 1991. — С. 327—328.

<sup>2</sup> На початках творчого шляху М. Рильський почув і чимало прихильних слів про свою поезію (див., наприклад.: *Зеров М.* Максим Рильський. «Під осінніми зорями» // Музагет. — 1919. — № 1—3; *Филипович П.* Лірика Максима Рильського // Книгар. — 1919. — № 22; *Зеров М.* Літературний шлях Максима Рильського // М. Зеров. До джерел. — К., 1926). Зрештою, прихильні оцінки як оригінальної поетичної творчості М. Рильського, так і його перекладацької праці, не раз звучали й пізніше, аж до кінця 1920-х рр. (див.: *Родзевиц С.* Адам Міцкевич. «Пан Тадеуш» // Життя й революція. — 1928. — № 4; *Норд В. (Мисик В.)* Де розходяться дороги // Пflug. — 1929. — № 2. Норд-Мисик, зокрема, вітав поему М. Рильського «Сашко», вважаючи, що її поява «віщує якийсь новий етап» у творчості поета; цікаві спостереження висловлено щодо перегуків «Рильський — Фет», а також сквородинівських мотивів у збірці «Де сходяться дороги» — «вікінченій і майстерній книзі»).

однакові, і ті, що УНР будували, і ті, що до УСРР зараз при-мазуються...»<sup>1</sup>

Ця вбивча характеристика стосувалася, зрештою, не тільки Якова Савченка, а й численних савченків, літературної шантрапи, яка поспішала захопити командні висоти, щоб звідти обстрілювати тих, хто своїм талантом заважав їм, претендентам на роль «законодавців і арбітрів». *Сірі* боялися *яскраво-кольорових*, тому воліли пошвидше розправитися з ними (втім, попри свою демонстративну «революційність», Савченко також не вцілів під час репресій 1937 р.).

У вересні 1923-го Яків Савченко виступив у «Більшовику» з розгромною статтею «Українська неокласика» — здається, то була його перша гучна критична канонада по Зерову, Рильському й Філіповичу. Ущипнувши принагідно письменників із групи «Ланка», «котрі ідеологічно загрузли в національній романтиці» (Косинка — Осьмачка — Підмогильний), Савченко зосередив вогонь саме на «неокласиках». Він, «глашатай» революційного мистецтва, наступав і звинувачував: «На правому боці — другі люде, другий патос і цілі. З легенької руки М. Зерова «правобережці» здобули назву, до речі, дуже «учену» — неокласиків. Неокласики не течія, не шукання, а зовсім виразна школа. Репрезентована вона поки-що М. Рильським та Філіповичем — поетами. Гарольди їхні — Зеров, Якубський, Петров. /.../ ...діяльність їх, не довга своєю історією, стала помітним явищем в українській літературі. Неокласики виступили одностайно, цілим фронтом (більше — прилюдними лекціями й докладами), з чималим задором, з претензіями на домінуючу й синтезуючу роль в українській поезії останнього дня. Вони, мовляв, той пуп, де сходяться найбільші досягнення українського поетичного мистецтва — формальні здобутки, культура слова, мелодійна ритміка і т. инш. (про ідеологію хитренький хохол Зеров замовчує, не відкриває «неокласичних» карт). Вони, — по їхній декламації, — стоять на твердому ґрунті сьогодняшньої дійсности (!) і побуту. /.../ ...надто вже ясно, з яких рівчаків тече неокласична «цілюща» вода». /.../ Авраам роді Исаака, Исаак роді Иакова, Иаков — 12 синів, а ці 12 разом вилупили спочатку Зерова, потім Якубського, а вже нарешті двох близнюків, М. Рильського й П. Філіповича»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Лист М. Зерова до П. Тичини від 27 травня 1924 р. // М. Зеров. Українське письменство. — К., 2003. — С. 1040.

<sup>2</sup> *Савченко Я.* Українська неокласика // *Більшовик*. — 1923. — 12 вересня.

---

## ЗМІСТ

<b>Поет у лещатах «народної держави». Володимир Панченко</b> . . . . .	3
<b>Неокласики: не в ритмі з добою?</b> . . . . .	31
<i>Яків Савченко. Українська неокласика</i> . . . . .	33
<i>Максим Рильський. Лист до редакції газети «Більшовик»</i> . . . . .	45
<i>Євген Маланюк. Послання</i> . . . . .	48
<i>Валеріян Підмогильний. «Без стерня» (Максим Рильський)</i> . . . . .	64
<i>Борис Якубський. «Не в ритмі з добою» (М. Рильський. Де сходяться дороги)</i> . . . . .	88
<i>Максим Рильський. «Коли громаду літераторів...»</i> . . . . .	95
<b>Арешт</b> . . . . .	97
<i>Богдан Рильський. Арешт. Болюче свідчення</i> . . . . .	99
<b>Справа № 272</b> . . . . .	112
<i>Максим Рильський. Деклярація обов'язків поета й громадянина</i> . . .	164
<b>Письменное заявление Зерова следователю 8 мая 1935 г.</b> . . . . .	168
<b>Протокол допроса обв. ЗЕРОВА Николая Константиновича от 1 июня 1935 г.</b> . . . . .	170
<b>Протокол допроса обв. ЗЕРОВА Николая Константиновича от 2 июня 1935 г.</b> . . . . .	172
<b>Пісня про Сталіна (Музика: Л. Ревуцький. Слова: М. Рильський)</b> . . . .	174
<b>«Контрреволюційні» ластівки 1947 року</b> . . . . .	175
<b>Республиканское совещание молодых писателей</b>	
<i>Выступление Николая Руденко</i> . . . . .	177
<b>Пленум правління Спілки радянських письменників України</b> . . . .	180
<b>Про виконання Спілкою радянських письменників України постанови ЦК ВКП(б) про журнали «Звезда» і «Ленинград»</b>	
<i>Доповідь голови правління Спілки радянських письменників України тов. О. Є. Корнійчука</i> . . . . .	181

---

Дебати по доповіді тов. О. Є. Корнійчука	
Промова П. Г. Тичини . . . . .	203
Промова П. М. Усенка . . . . .	212
Промова М. П. Бажана . . . . .	215
Промова Івана Ле . . . . .	222
Промова Л. С. Первомайського . . . . .	226
Промова О. С. Левади . . . . .	231
Промова І. І. Стебуна . . . . .	234
Промова Є. Ю. Адельгейма . . . . .	242
Промова С. О. Голованівського . . . . .	247
Промова О. І. Копиленка . . . . .	251
Промова Ю. К. Смолича . . . . .	255
Резолюція пленуму Правління Спілки радянських письменників України по доповіді тов. О. Є. Корнійчука «Про виконання СРПУ постанови ЦК ВКП(б) про журнали «Звезда» і «Ленинград» . . . . .	258
<i>Микола Шамота</i> . В неокласичних шатах . . . . .	272
За ідейну чистоту української радянської літератури! (На зборах письменників м. Києва) . . . . .	279
<i>Максим Рильський</i> . Про націоналістичні помилки в моїй літературній роботі . . . . .	287
Замість визнання помилок . . . . .	298
<i>Микола Бажан</i> . Проти націоналістичних перекручень в сучасній науці про історію України . . . . .	302
<i>Николай Бажан</i> . За критику і самокритику в українській літературі . . . . .	327
<i>Леонід Хінкулов</i> . Чому літають ластівки? . . . . .	333
<i>Євген Маланюк</i> . М. Рильський в п'ятдесятиліття . . . . .	357